



CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 001/2024 - SES
PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 154947/2023/SES

RESULTADO DEFINITIVO DO PROCESSO DE SELEÇÃO

A Comissão de Seleção, designada pela **Portaria/SES/MA nº 416, de 21 de fevereiro de 2025**, torna público o resultado definitivo da fase de seleção:

Critérios de Julgamento	Metodologia de Pontuação	PONTUAÇÃO			IGEP (R\$ 12.823.023,09)		IADVH (R\$ 6.355.320,73)		FJM (R\$ 8.688.439,24)	
		Peso	Nota Máx.	Pont. Máx/critério	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total
(A) Análise da execução das Ações/Atividades em relação as Metas <i>(compatibilização das ações e metas apresentadas em relação à execução proposta pela organização)</i>	-Grau pleno de atendimento (4,0 pontos): Apresentação de texto inteligível com demonstração clara e objetiva acerca do modo de execução das ações/atividades propostas, com excelente nível de detalhamento, evidenciando que referidas atividades serão executadas a contento, proporcionando o atingimento das metas, conforme os parâmetros dispostos no Termo de Referência. -Grau satisfatório de atendimento (2,0 pontos): texto com pouca clareza e objetividade acerca do modo de execução das ações/atividades propostas, com baixo nível de detalhamento, deixando margem de dúvida de que referidas atividades serão executadas a contento, proporcionando o atingimento das metas, conforme os parâmetros dispostos no Termo de Referência. A proposta apenas repete o disposto no Termo de Referência sem agregar detalhes na execução das ações. -Não atendimento ou atendimento insatisfatório (0,0): Apresentação de texto confuso e contraditório, sem detalhamento quanto a execução das ações/atividades, deixando claro que não conseguirá cumprir as metas propostas pela Administração. A atribuição de nota “zero” neste critério implica eliminação da proposta.	5,0	4,0	20,0	0,0	0,0	4,0	20,0	4,0	20,0

Critérios de Julgamento	Metodologia de Pontuação	PONTUAÇÃO			IGEP		IADVH		FJM	
(B) Adequação da Proposta aos objetivos específicos listados no Termo de Referência. (Proposta revela adequação aos objetivos específicos previstos no Termo de Referência. Análise do conhecimento conceitual da OSC em relação ao objeto a ser executado).	-Grau pleno de atendimento (4,0 pontos): A proposta apresenta texto inteligível com informações claras, objetivas e precisas acerca dos objetivos específicos, expondo com transparência a integração entre a execução das ações/atividades e metas a serem atingidas, com o objeto do Termo de Colaboração, demonstrando expertise com o tema, conforme as prescrições do Edital e seus anexos. -Grau satisfatório de atendimento (2,0 pontos): texto com informações mínimas, com pouca clareza e objetividade acerca dos objetivos específicos, deixando dúvidas quanto a integração entre a execução das ações/atividades e metas a serem atingidas e o objeto do Termo de Colaboração. -Não atendimento ou atendimento insatisfatório (0,0): texto com informações contraditórias ou que fogem ao tema, demonstrando a falta de conhecimento acerca dos objetivos específicos, não conseguindo demonstrar a integração entre a execução das ações/atividades e metas a serem atingidas e o objeto do Termo de Colaboração, evidenciando a falta de expertise para execução do objeto proposto. A atribuição de nota “zero” neste critério implica eliminação da proposta.	Peso	Nota Máx.	Pont. Máx/critério	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total
		5,0	4,0	20,0	0,0	0,0	4,0	20,0	4,0	20,0

Critérios de Julgamento	Metodologia de Pontuação	PONTUAÇÃO			IGEP		IADVH		FJM	
(C) Capacidade técnico-operacional da instituição proponente (por meio de experiência comprovada de	-Comprovação de experiência de no mínimo 1 (um) ano na gestão de ações relacionadas às Políticas de Saúde Mental. (4,0 pontos) -Comprovação de experiência de no mínimo 01 (um) ano na gestão de ações relacionadas à Políticas Públicas de Saúde Públicas, sem ser de Saúde Mental. (2,0 pontos) -Nenhuma comprovação de experiência na gestão de ações relacionadas às Políticas de Saúde Mental. (0,0)	Peso	Nota Máx.	Pont. Máx/critério	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total
		4	4,0	16,0	2,0	8,0	4,0	16,0	2,0	8,0

atuação na gestão de ações relacionadas às Políticas de Saúde Mental).	A atribuição de nota “zero” neste critério implica eliminação da proposta.									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Critérios de Julgamento	Metodologia de Pontuação	PONTUAÇÃO			IGEP		IADVH		FJM	
		Peso	Nota Máx.	Pont. Máx/critério	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total
(D) Adequação das despesas a serem realizadas para a execução do objeto. (A Proposta apresenta itens de despesas compatíveis com as ações a serem executadas, com o objeto proposto e com os objetivos da parceria).	-Grau pleno de atendimento (4,0 pontos): A proposta apresenta texto com informações claras, objetivas, precisas e detalhadas acerca das despesas a serem realizadas. As referidas despesas são compatíveis com as ações propostas, demonstrando que com menos custos se consegue executar a meta de maneira eficiente, atendendo a economicidade. -Grau satisfatório de atendimento (2,0 pontos): Texto com informações mínimas, com pouca clareza, objetividade e pouco detalhamento acerca das despesas a serem realizadas. As referidas despesas não são totalmente compatíveis com as ações propostas, com custos mais elevados para determinadas ações para cumprimento das metas, atendendo apenas em parte a economicidade. -Não atendimento ou atendimento insatisfatório (0,0): texto vago com informações contraditórias acerca das despesas para cumprimento das ações propostas. As despesas são incompatíveis com as ações propostas. Ações com custos extremamente elevados. Não atende a economicidade. A atribuição de nota “zero” neste critério implica eliminação da proposta.	4,0	4,0	16,0	0,0	0,0	4,0	16,0	2,0	8,0

Critérios de Julgamento	Metodologia de Pontuação	PONTUAÇÃO			IGEP		IADVH		FJM	
(E) Adequação da proposta ao valor do teto constante no edital <i>(com menção expressa ao valor global da proposta).</i>	-O valor global proposto é mais de 10% (dez por cento) abaixo do valor estabelecido como teto (3,0 pontos) -O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor estabelecido como teto (1,5 ponto) -O valor global proposto é superior ao valor estabelecido como teto (0,0) – proposta desclassificada A atribuição de nota “zero” neste critério implica eliminação da proposta	Peso	Nota Máx.	Pont. Máx/critério	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total
		3,0	3,0	9,0	0,0	0,0	1,5	4,5	0,0	0,0
CRITÉRIOS DE JULGAMENTO/CLASSIFICAÇÃO FINAL - CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 001/2024/SES										
PONTUAÇÃO MÁXIMA GLOBAL				81,0	8,0 (ELIMINADA)		76,5 (CLASSIFICADA)		56,0 (ELIMINADA)	

OBS1: Valor de Referência: R\$ 6.355.600,00 (Seis milhões, trezentos e cinquenta e cinco mil e seiscentos reais).

OBS2: Tendo em vista o julgamento do recuso interposto pela FUNDAÇÃO JOSUÉ MONTELLO – FJM, o INSTITUTO DE APOIO AO DESENVOLVIMENTO DA VIDA HUMANA – IADVH sagrou-se vencedor do referido processo de seleção.

OBS3: O Resultado Definitivo do Chamamento Público nº 001/2024- SES se encontra disponibilizado na página do sítio eletrônico da Secretaria de Saúde do Estado do Maranhão (www.saude.ma.gov.br).

São Luís (MA), 29 de abril de 2025.

Renan Castro Cordeiro Leite

Presidente da Comissão

ID: 00886165-01

Violeta Maria Soares Filgueiras

Membro da Comissão

ID: 00302985-00

Jefferson Costa Portela

Membro da Comissão

ID: 00840881-01